

Café de la statistique :

Qualité de vie dans les territoires

Comment la mesurer ? Quelles disparités ?

Quels usages pour les politiques publiques ?

Stéphane Lhermitte - Valérie Roux



- 1 Pourquoi mesurer la qualité de vie dans les territoires ?**
- 2 Trois types d'approches**
- 3 Avantages et limites**
- 4 Positionnement actuel de la statistique publique**

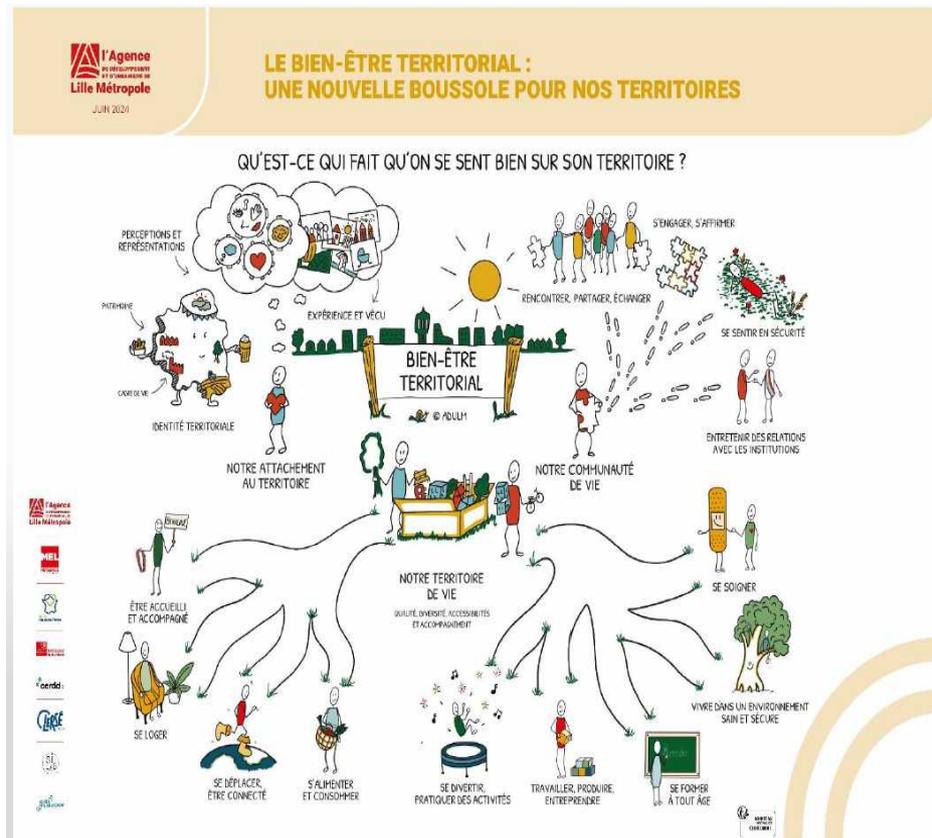
01 POURQUOI MESURER LA QUALITÉ DE VIE DANS LES TERRITOIRES ?

MESURE DES PERFORMANCES ÉCONOMIQUES ET DU PROGRÈS SOCIAL

- « Ce que l'on mesure a une incidence sur ce que l'on fait »

PRINCIPALES DIMENSIONS QUI RENDENT COMPTE DU BIEN-ÊTRE

- Conditions de vie matérielles
- Santé, éducation
- Activités personnelles (dont travail)
- Participation à la vie politique et la gouvernance
- Liens et rapports sociaux
- Environnement (présent et à venir)
- Insécurité (tant économique que physique)



OBJECTIFS

- **Piloter les politiques publiques : identifier les besoins, cibler les actions, évaluer l'impact**
- **Réduire les inégalités territoriales**
- **Favoriser un aménagement équilibré**
- **Améliorer la participation citoyenne**
- **Comprendre les dynamiques sociales et économiques**

MOYENS

- **Ne plus raisonner en silo mais avoir une approche permettant de combiner et synthétiser les dimensions**
- **Co-construction entre les acteurs publics (incluant éventuellement les habitants) et le Système Statistique public car le choix des indicateurs est déjà politique**

AVEC DES BESOINS DIFFÉRENTS SELON LE NIVEAU DES ACTEURS PUBLICS

- **Au niveau local, des politiques de proximité pour satisfaire directement les administrés**
 - Ex : choisir entre agrandir un gymnase, rénover une école ou organiser une fête de village
- **A des mailles géographiques plus larges : pilotage de politiques publiques d'aménagement, d'infrastructures au travers de schémas directeurs comme les SRADDET, Scot...**
 - **Nécessité de comprendre les fragilités du territoire (en terme d'équipement, de pauvreté...) et d'identifier des priorités**
 - **Aller au-delà du discours sur la métropolisation qui peut engendrer un sentiment de relégation de certains territoires / citoyens encore accentué par le tout numérique**

02

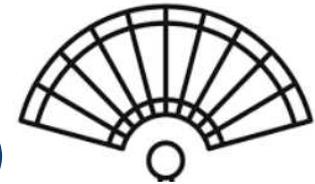
TROIS TYPES D'APPROCHES

1/ Approche « subjective » par enquêtes



- Nationales : enquête Statistiques sur les Ressources et conditions de vie (Insee) => satisfaction ressentie
- Locales : construite avec les acteurs locaux

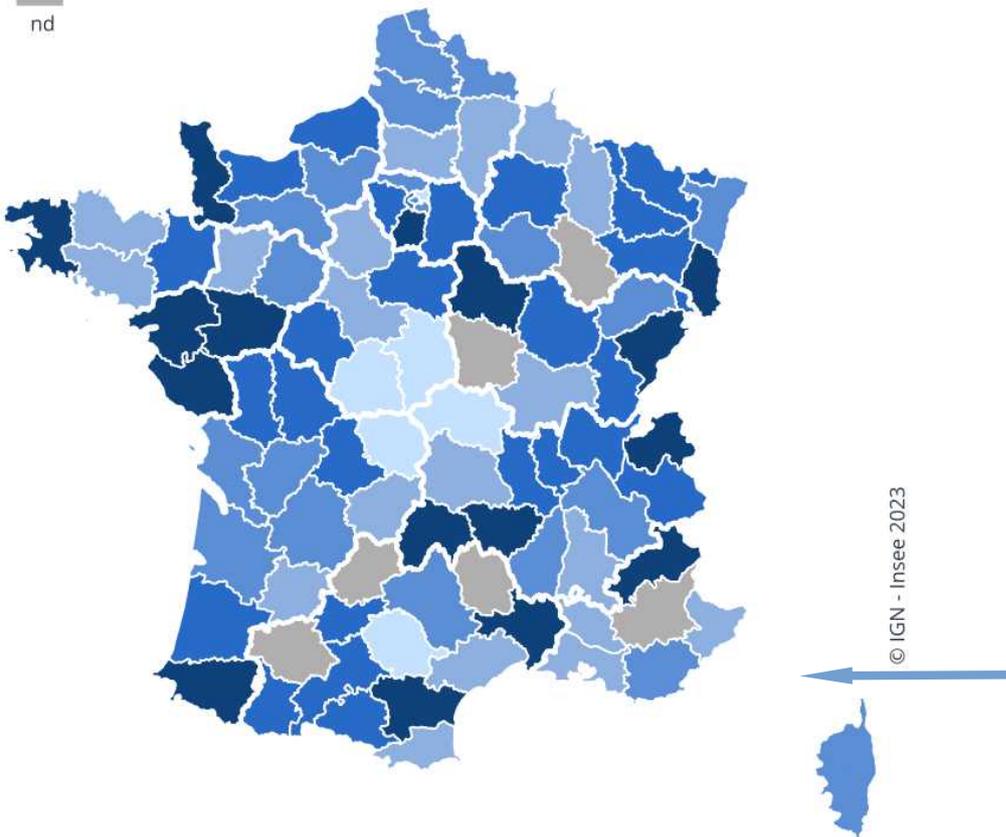
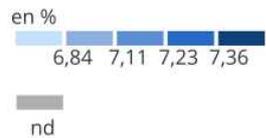
Approche « objective » multi-thématique



(=> examen de multiples indicateurs de qualité de vie)

2/ → Indice synthétique (type Indice de Développement Humain)

3/ → Typologie de territoires



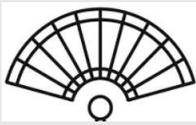
Approche par enquête

Des facteurs classiques de bien-être ressenti :

- état de santé physique et mental
- relations sociales
- sécurité économique
- niveau de vie / inégalités
- environnement / soutenabilité
- lieux de vie : accès aux services, loisirs, ...

Une mesure territorialisable (en empilant les données sur 10 ans)

© IGN - Insee 2023



- **Des indicateurs récents, disponibles pour toute la France à un niveau géographique fin (commune)**
- **Retenus pour leur corrélation avec les facteurs explicatifs de la satisfaction dans la vie**
- **Qui permettent de comparer/classer les territoires : typologie ou indicateurs synthétiques**

Environnement - Risques

Espaces artificialisés
Pollution de l'air
Nuits tropicales
Population à proximité d'un établissement Seveso
Catastrophes naturelles
Espaces protégés
Faits de délinquance (vols de maison, voitures, violence aux personnes...)

Emplois - Revenus

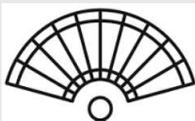
Taux d'emploi
Inégalités hommes-femmes d'insertion dans l'emploi
Taux de chômage
Jeunes non insérés (NEETS)
Déclassement (diplôme vs catégorie socioprofessionnelle)
Niveau de vie et disparités de niveau de vie
Taux de pauvreté

Logement

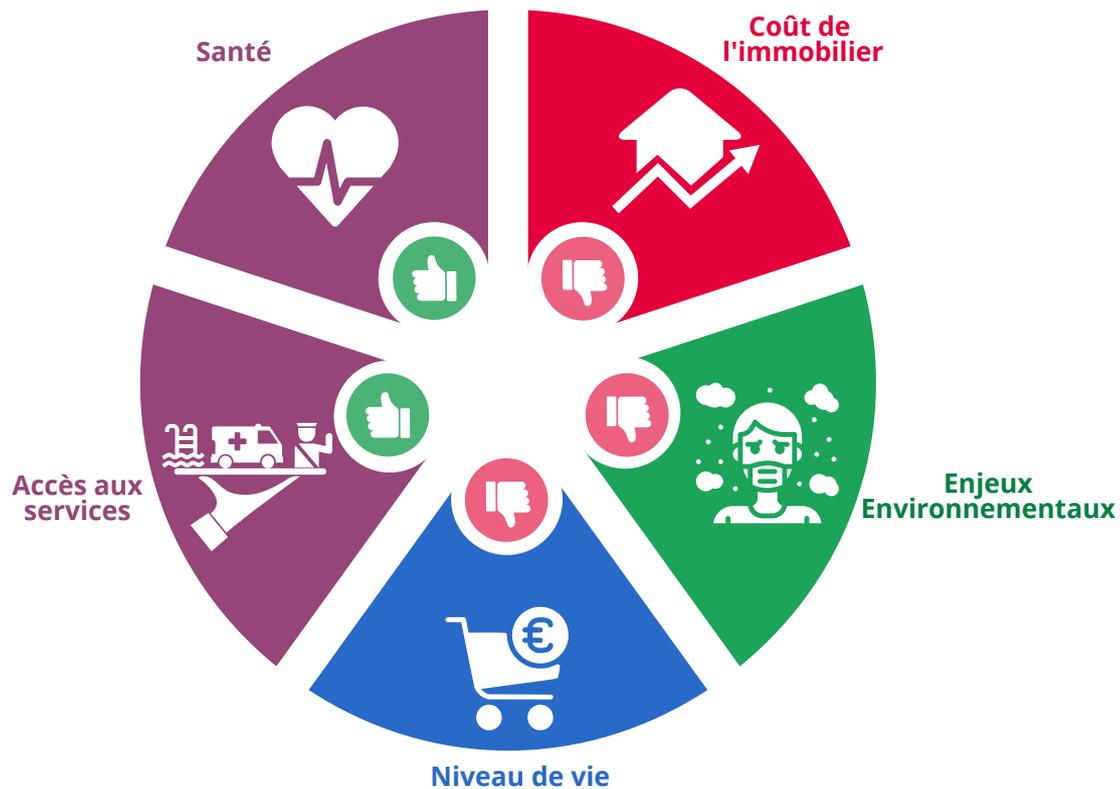
Suroccupation des logements
Prix de l'immobilier à l'achat (appartement, maison, terrain)
Part des maisons

Conditions de vie

Temps d'accès aux services (gamme intermédiaire)
Licenciés sportifs
Diplômés du bac
Jeunes non diplômés
Temps de trajet domicile-travail
Accueil des jeunes enfants
État de santé (Indice Comparatif de Mortalité)
Accès aux médecins généralistes
Participation électorale

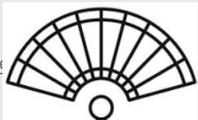


Exemple : Provence-Alpes-Côte d'Azur comparée à la France métropolitaine



Les facteurs qui influencent la qualité de vie tendent à s'améliorer au cours des dernières années en France et plus encore en Provence-Alpes-Côte d'Azur





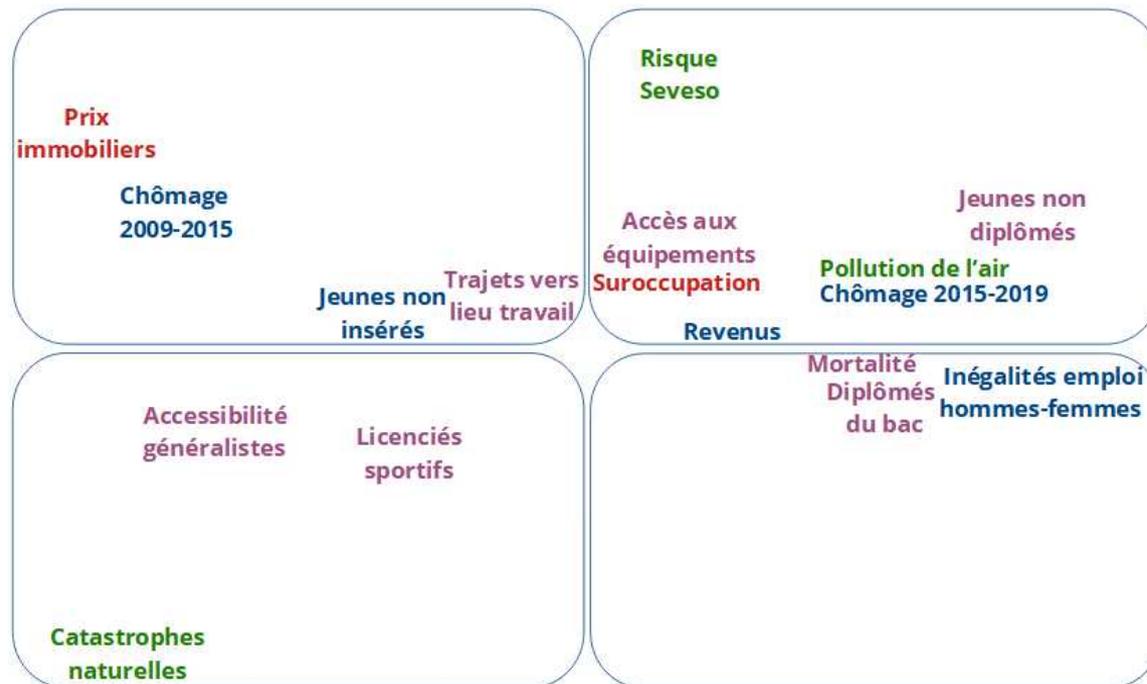
Thématique :
 Logement
 Environnement – Risques
 Emploi – Revenus
 Conditions de vie

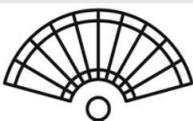
Détérioration au sens de la qualité de vie ↔ Amélioration au sens de la qualité de vie

Évolution plus favorable à la qualité de vie qu'en France métropolitaine



Évolution moins favorable à la qualité de vie qu'en France métropolitaine





Au sein de Provence-Alpes-Côte d'Azur, des situations contrastées

Territoires moins aisés mais avec un accès plus facile au logement dont :

Territoires en difficultés sociales et économiques

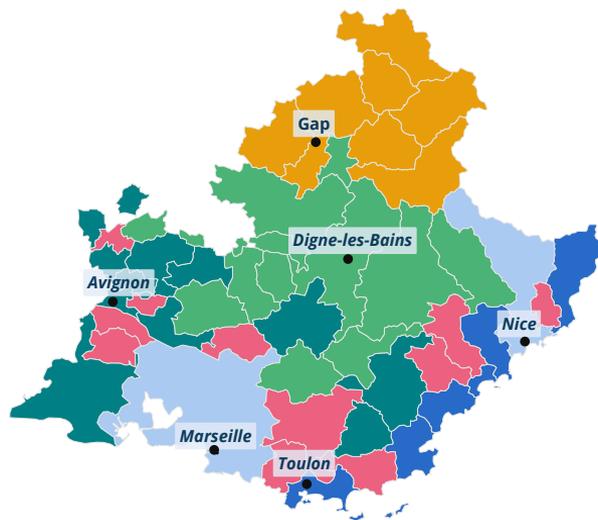
coût de l'immobilier chômage

Territoires aux cadres de vie préservés mais éloignés des services

coût de l'immobilier accès aux services

Territoires de montagne : de nombreux atouts mais un éloignement aux services

nature préservée accès aux services



Territoires denses sous pression avec un bon accès aux services dont :

Métropoles AMP et NCA avec de fortes inégalités

offre de formation et services pollution

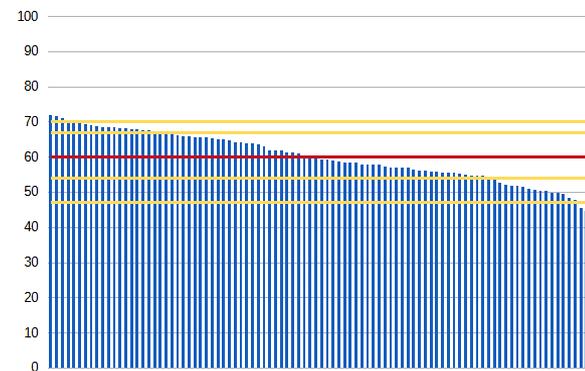
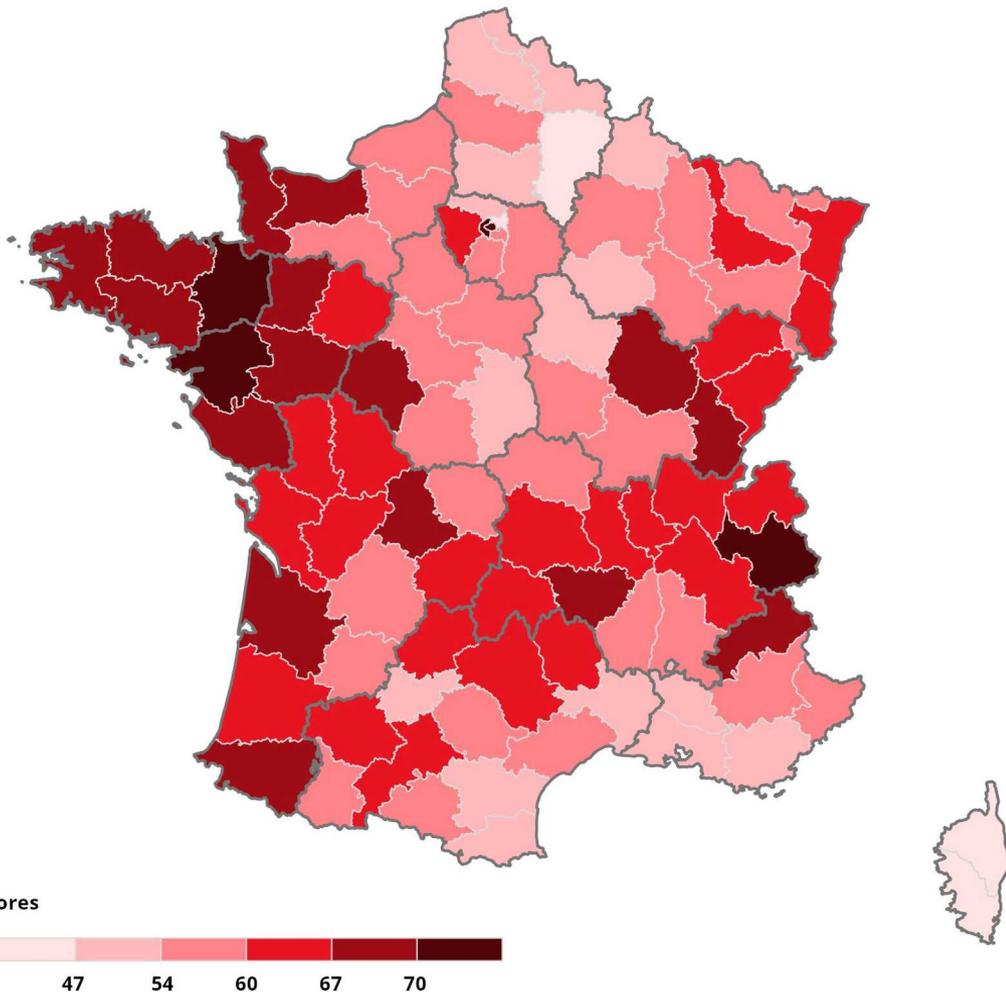
Territoires littoraux au coût de l'immobilier élevé

santé coût de l'immobilier

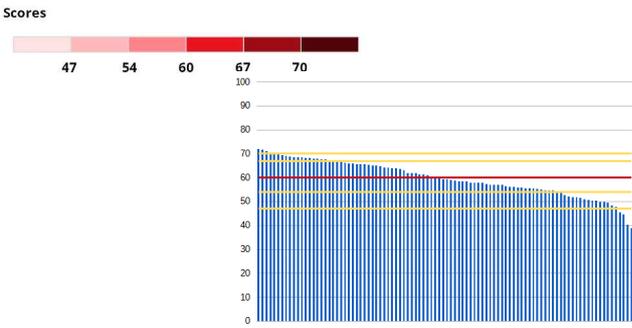
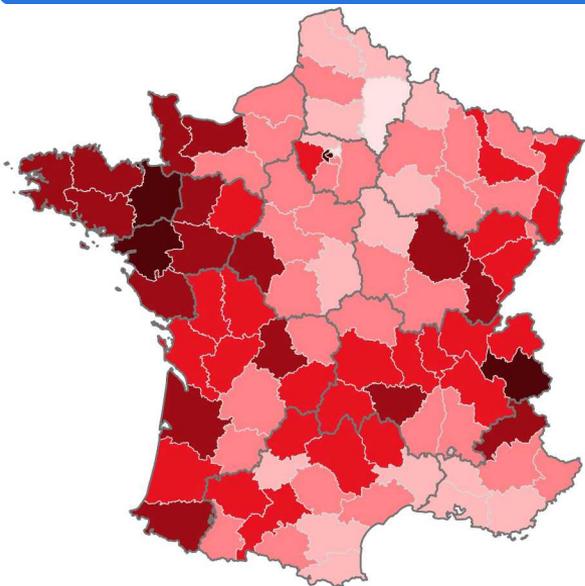
Territoires périurbains aisés mais lieux de travail éloignés

niveau de vie trajets domicile-travail

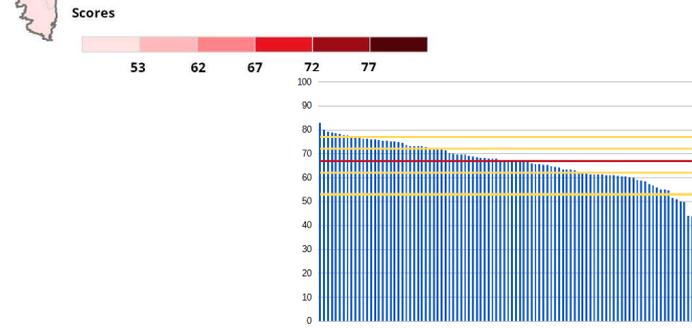
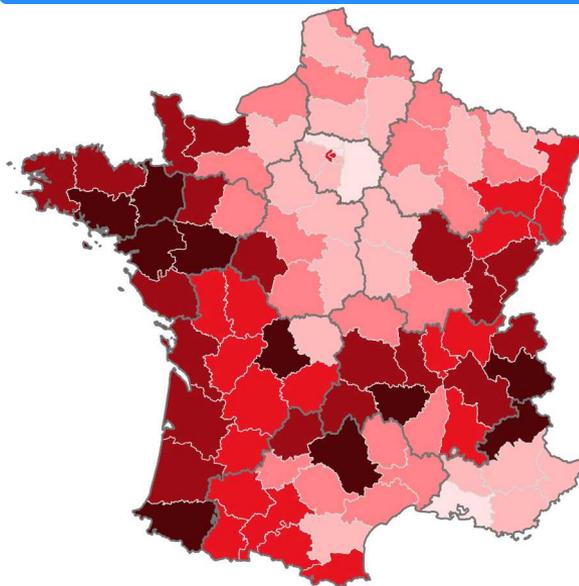
Qualité de vie dans les départements 19 indicateurs



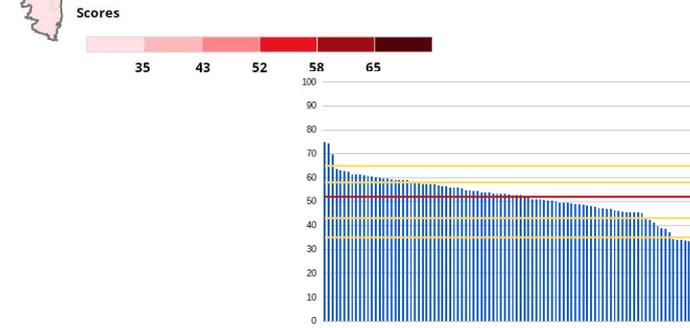
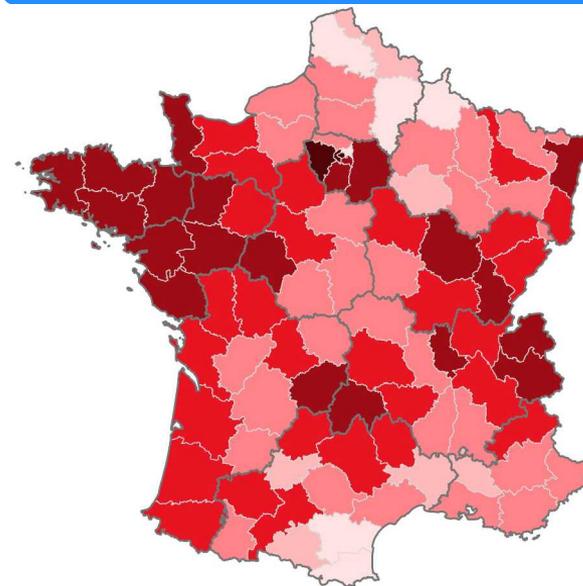
Ensemble des 19 indicateurs



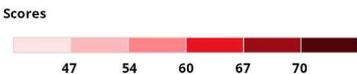
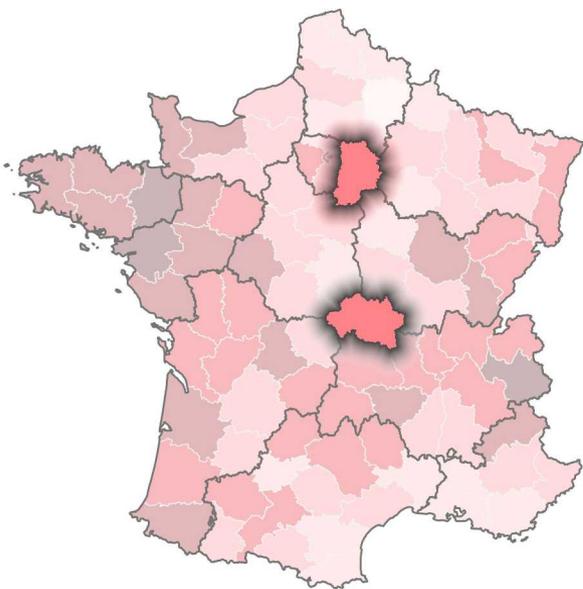
Environnement – Logement – Santé



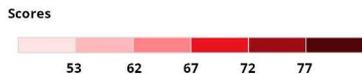
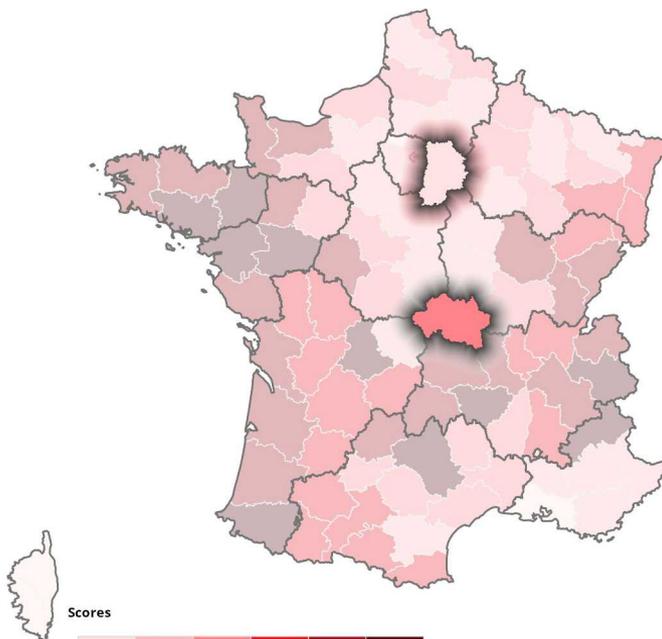
Revenus – Emploi – Éducation



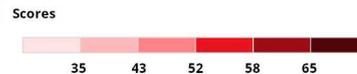
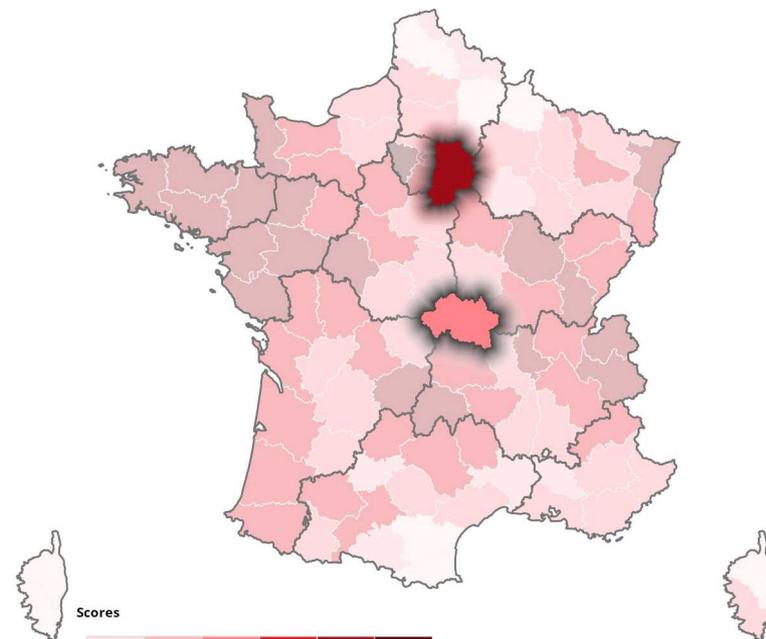
Ensemble des indicateurs



Environnement – Logement – Santé



Revenus – Emploi – Éducation



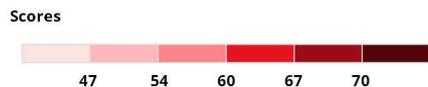
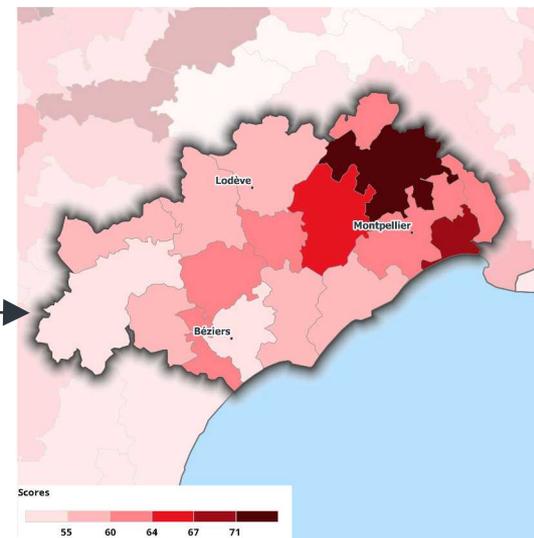
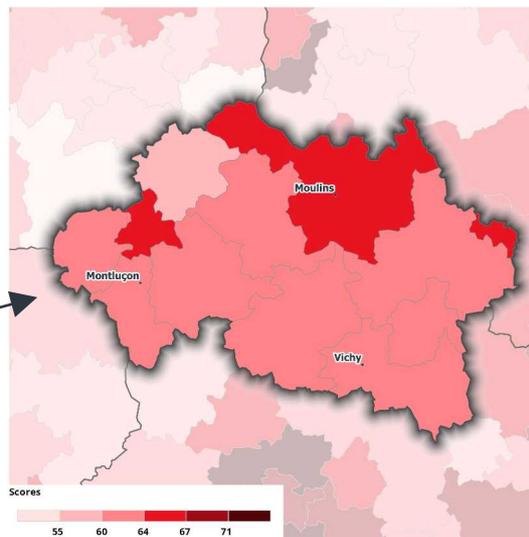
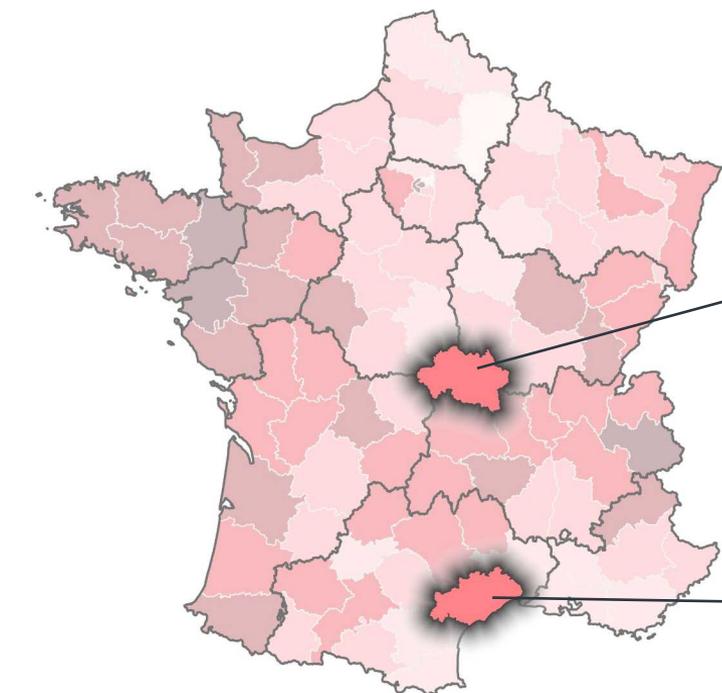
INDICE SYNTHÉTIQUE : UN MÊME SCORE PEUT CACHER DES RÉALITÉS DIFFÉRENTES (2/2)

Par département

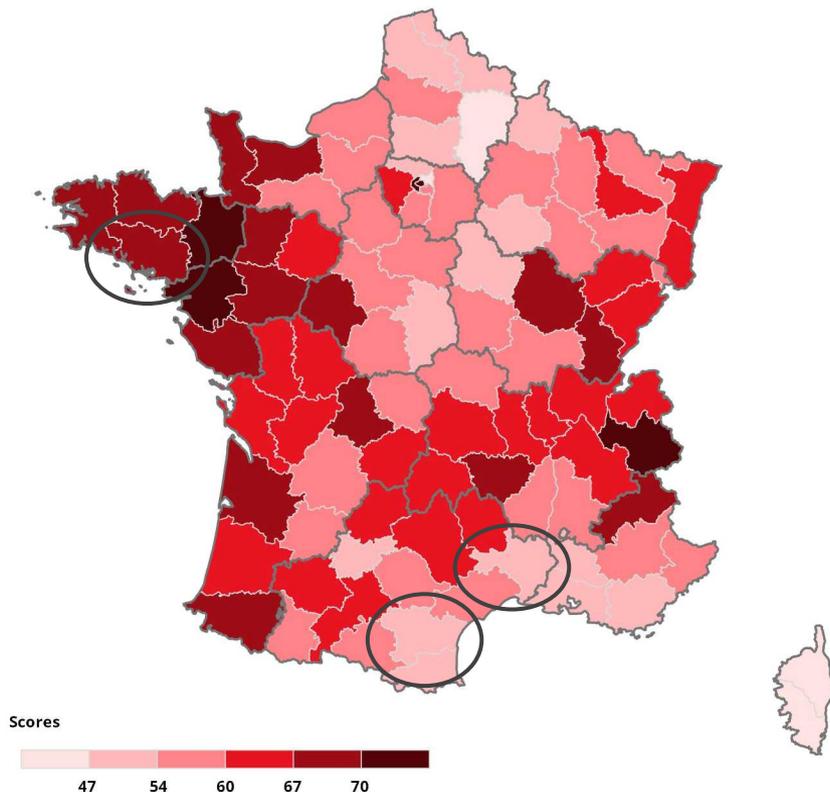
Par EPCI

Allier

Hérault

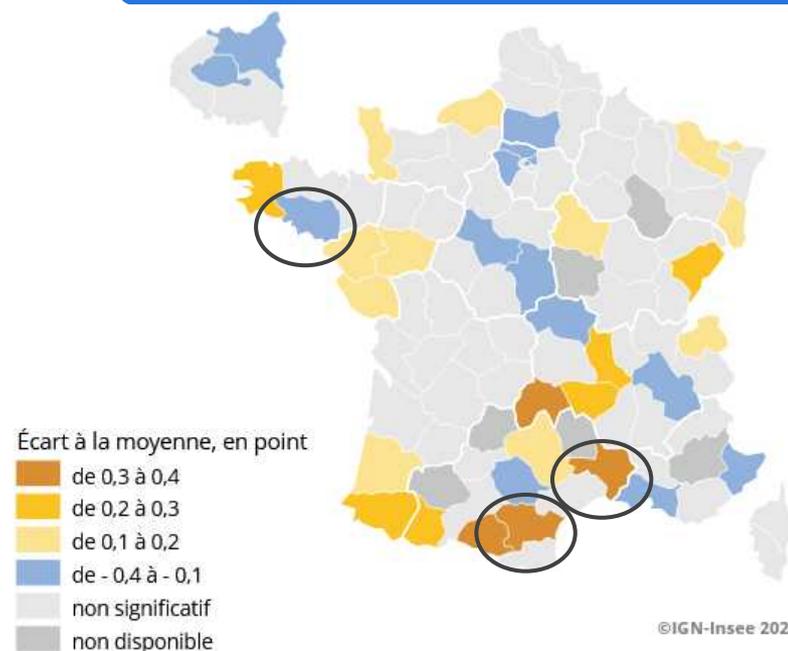


Qualité de vie



Satisfaction dans la vie

(source : Insee Analyses n°71, février 2022)



Notes : les départements comportant moins de 120 individus différents ne sont pas inclus dans l'analyse (en gris foncé sur la carte). Les structures sociodémographiques départementales sont fixées arbitrairement à la moyenne nationale calculée sur les 10 années.

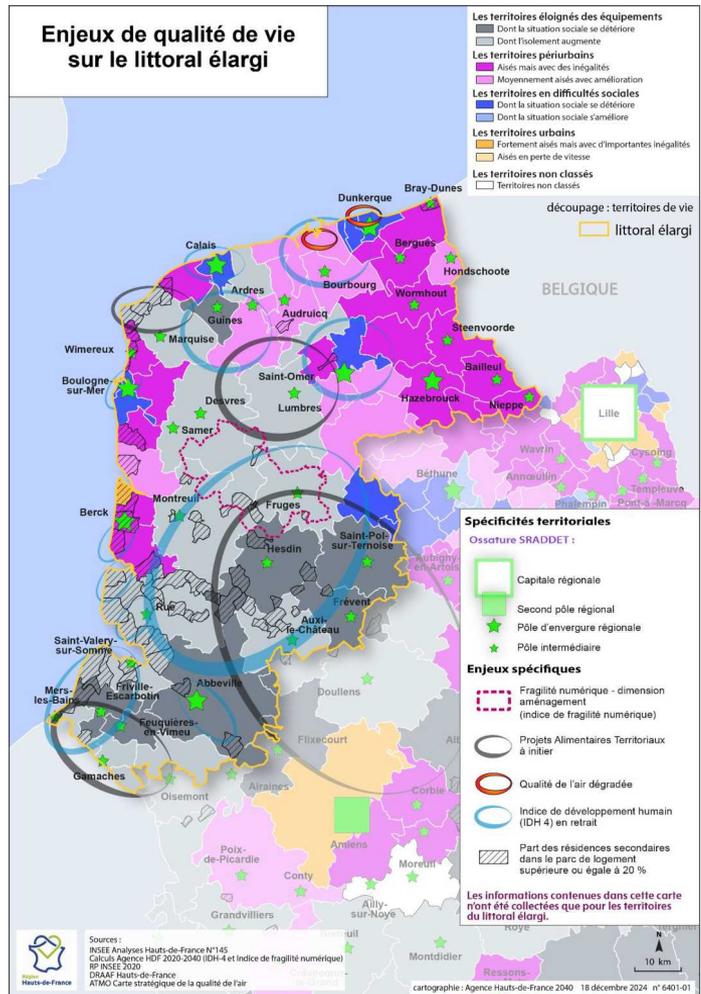
Lecture : les habitants du Gard ont déclaré un niveau de satisfaction très supérieur à la moyenne nationale, à structure sociodémographique comparable à celle de la population française.

Champ : France métropolitaine, personnes de 16 ans ou plus résidant en ménage ordinaire.

Source : Insee, enquêtes Statistiques sur les ressources et les conditions de vie (SRCV) de 2010 à 2019.

Permet d'illustrer des enjeux différenciés suivant les territoires en termes d'aménités ou de conditions de vie

Et d'aider à la construction de schémas directeurs régionaux



03

AVANTAGES ET LIMITES

PLUS UNE MESURE DE LA SATISFACTION QUE DE LA QUALITÉ DE VIE

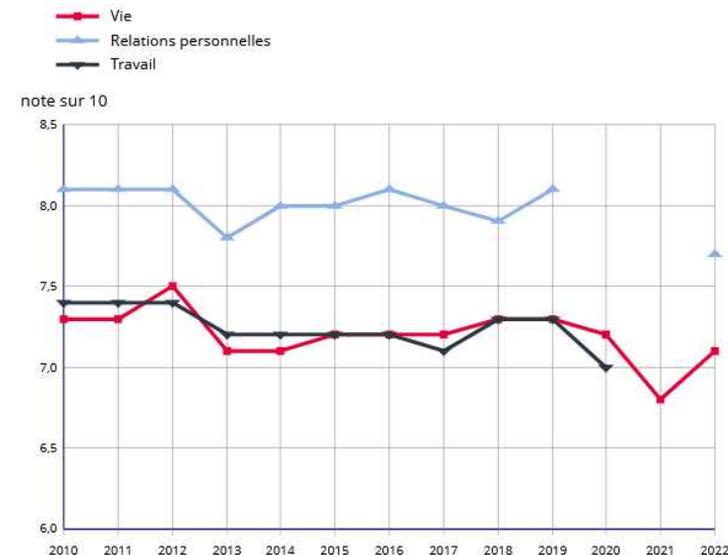
— Avantages

- Interrogation directe
- Adaptabilité du questionnaire aux besoins
- Possibilité de suivi dans le temps

— Inconvénients

- Subjectivité
- Comparaison difficile/impossible entre territoires
- Coût

Figure 1 - Satisfaction dans les différents domaines



Note : Les données 2020 et 2021 sur la satisfaction liée aux relations personnelles et celles de 2021 et 2022 sur la satisfaction au travail ne sont pas disponibles.

Lecture : En 2022, les personnes de 16 ans ou plus évaluent à 7,1 sur 10 leur satisfaction dans la vie menée actuellement.

Champ : France métropolitaine, personnes vivant en logement ordinaire, âgées de 16 ans ou plus.

Source : Insee, enquêtes Statistiques sur les ressources et les conditions de vie (SRCV) 2010 à 2022.

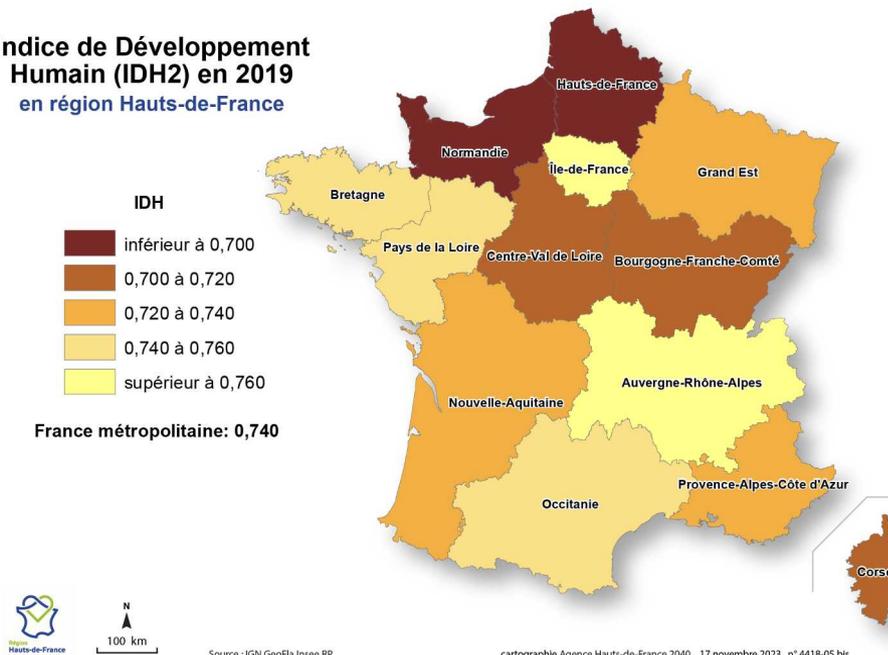
— Avantages

- Simplicité de lecture
- Communiquant (ex : IDH)
- Fondé sur des indicateurs objectifs
- Classements et comparaisons possibles dans l'espace et le temps

— Inconvénients

- Impression de simplicité (mais des choix sous-jacents pas neutres)
- Réductionnisme, perte de sens
- Ne donne pas de priorité d'action

Indice de Développement Humain (IDH2) en 2019 en région Hauts-de-France

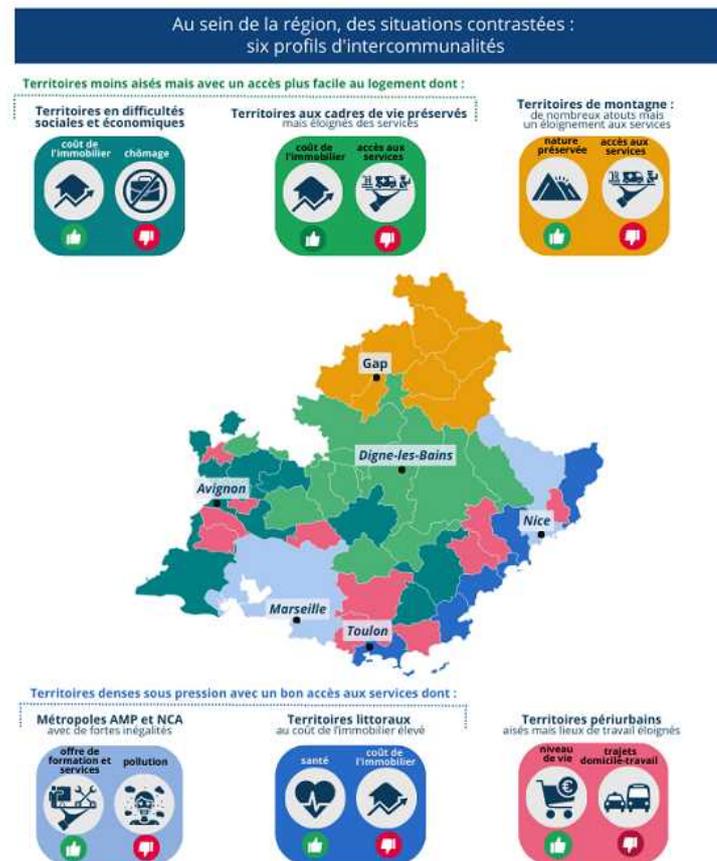


— Avantages

- Fondé sur des indicateurs objectifs
- Multidimensionnel
- Donne une vision globale et comparative entre territoires
- Plus efficient pour identifier des priorités pour les politiques publiques

— Inconvénients

- Pas de classement
- Pas d'évolution dans le temps
- Moins communicant

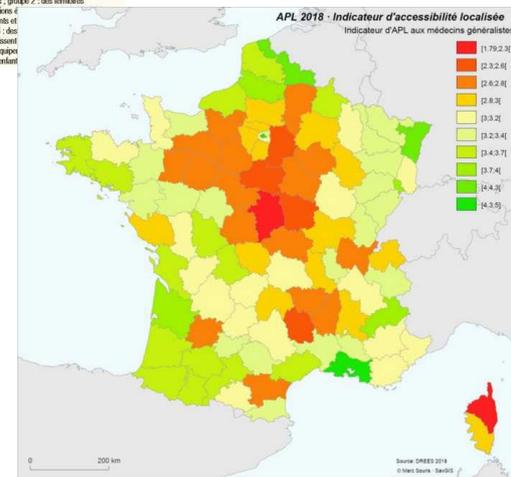
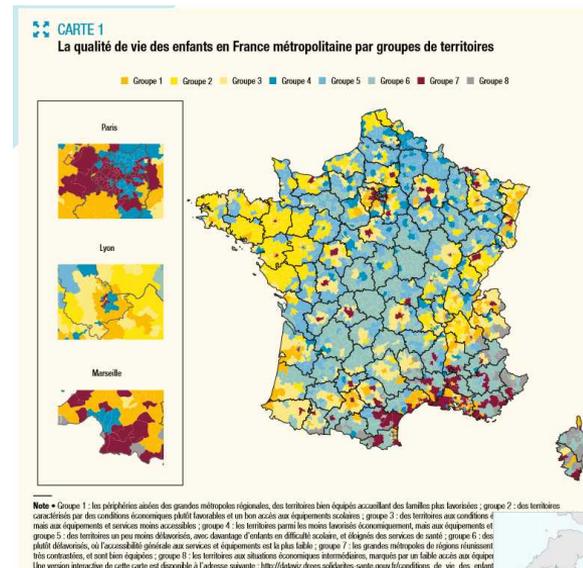


04 QUEL POSITIONNEMENT DE LA STATISTIQUE PUBLIQUE ?

- En France, préférence de la statistique publique pour des combinaisons d'indicateurs objectifs multidimensionnels
 - Qui mobilisent souvent des tableaux de bord
 - Et aboutissent à des typologies de territoires

- Mais quelques recours à des indicateurs synthétiques ciblés sur une dimension
 - Exemple de l'accessibilité potentielle localisée dans le domaine de la santé

- Des travaux en région souvent menés en partenariat avec des acteurs publics



- **Aucune méthode n'est parfaite**
- **Une approche combinée est intéressante**
- **Croiser vécu, données, dynamiques spatiales et temporelles**
- **Pour guider au mieux l'action publique**
- **Et éviter ou anticiper des mouvements populaires de contestation comme celui des gilets jaunes**

05 BIBLIOGRAPHIE

- _ « Rapport de la commission sur la mesure des performances économiques et du progrès social », Stiglitz, Sen, Fitoussi

- _ « Vivre, travailler et habiter en France : où est-on le plus satisfait ? », document de travail Insee, François Gleizes, Stéphane Legleye, Anne Pla

(<https://www.insee.fr/fr/statistiques/6049227>)

- _ « Approche de la qualité de vie », Réseau connaissance des territoires, Région Sud

Paca (https://connaissance-territoire.maregionsud.fr/fileadmin/user_upload/Annuaire/Ressources/LIVRABLE_QDV_VERSION_4_avril_.pdf)

- _ **Projet IBEST (indicateurs de bien-être soutenable territorialisé) : <https://creg.univ-grenoble-alpes.fr/activites/projets-recherche/projet-ibest>**